

Escala de Mediación Parental para el Uso de las Nuevas Tecnologías: Versión para adolescentes (EMPUNT-a)

Juan S. Figueroa^{1,2,3}, Viviana Lemos^{1,2} y Jael Vargas-Rubilar^{1,2}

¹Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Buenos Aires, Argentina

²Universidad Adventista del Plata, Libertador San Martín, Argentina

³Pontificia Universidad Católica Santa María de los Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina

Parental Mediation Scale for the Use of New Technologies: Adolescent version (PMSNT-a)

ABSTRACT

Objective: Parents seek ways to protect and support their children against the dangers of the internet. This study aims to develop and validate an instrument to assess parental mediation in technology use as perceived by adolescents. **Method:** A pool of 64 items was evaluated by 12 expert judges and 63 adolescents (59% female). The resulting scales were administered to 543 adolescents (55% females; *Age* = 14.77) to analyze the version assessing maternal behaviors, and to 513 adolescents (54% females; *Age* = 14.48) to analyze the version assessing paternal behaviors. **Results:** The exploratory (EFA) and confirmatory (CFA) factor analysis revealed a two-factor structure (active mediation and parental control), with satisfactory internal consistency ($\omega > .85$). Differences in perceived mediation were found according to adolescents' age. **Conclusions:** The scale demonstrates adequate psychometric properties.

Keywords: Adolescence; parenting; parental mediation; new technologies; PMSNT-a.

RESUMEN

Objetivo: Los padres buscan formas de proteger y acompañar a sus hijos ante los peligros de internet. El objetivo de este estudio fue construir y validar un instrumento para evaluar la mediación parental en el uso de las tecnologías para adolescentes. **Método:** Un conjunto de 64 ítems fue evaluado por 12 jueces expertos y 63 adolescentes (59% mujeres). La escala resultante fue aplicada a 543 adolescentes (55% mujeres; $M_{\text{edad}} = 14.48$) para analizar la versión dirigida a evaluar los comportamientos de la madre y a 513 adolescentes (54% mujeres; $Medad = 14.47$) para analizar la versión dirigida a evaluar los comportamientos del padre. **Resultados:** Los análisis factoriales exploratorios (AFE) y confirmatorios (AFC) revelaron una estructura de dos factores (mediación activa y control parental), con adecuada consistencia interna ($\omega > .85$). Se encontraron diferencias en la mediación percibida según la edad de los adolescentes. **Conclusiones:** La escala presenta adecuadas propiedades psicométricas.

Palabras clave: Adolescencia; parentalidad; mediación parental; nuevas tecnologías; PMSNT-a.

Introducción

Internet ha pasado a estar integrada en la vida diaria debido a su gran utilidad en el manejo de la información, como fuente de entretenimiento, y por su conveniencia en la comunicación con otras personas (Drouin et al., 2020). De esta forma, los intercambios sociales a través

Recibido: 14 de mayo de 2024; aceptado: 07 de febrero de 2025.
 Correspondencia: Juan Sebastián Figueroa, Universidad Adventista del Plata, 25 de mayo 99, E3103XAF Libertador San Martín, Argentina. Correo-e: juan.figueroa@uap.edu.ar
 Agradecimientos: Se agradece al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y a la Universidad Adventista del Plata por su financiamiento.

de internet y las redes sociales han pasado a ser una parte fundamental del proceso de socialización de los adolescentes (Segovia-Aguilar et al., 2016). Los intercambios sociales a través de la red pueden realizarse, no sólo con personas desconocidas y/o de otros países, sino que también con un número masivo de personas al mismo tiempo (Galicia-García et al., 2017). La posible viralización o la fácil conectividad entre usuarios puede exponer a los adolescentes a diversos riesgos tales como: (a) cyberbullying, (b) sexting, (c) grooming online, (d) cyberstalking y (e) una gran variedad de mensajes fomentando conductas de anorexia, adicciones, racismo, información sesgada, entre otros (Duarte et al., 2023; Resett et al., 2023). Ante estos peligros, los niños y los adolescentes son particularmente vulnerables, ya que sus funciones cognitivas y sociales se encuentran en desarrollo, no sabiendo muchas veces cómo reaccionar ante estas situaciones (Massa y Álvarez, 2000). No obstante, Livingstone y Haddon (2009) señalan que la red no solo es fuente de peligros para los adolescentes, sino también una fuente de oportunidades educativas, cívicas, creativas, y de identidad y conexión social. Por lo tanto, alejar a los adolescentes del uso de la red no debería ser el foco de las intervenciones, sino más bien trabajar con los agentes mediadores en el uso adecuado de las tecnologías.

Entre los diversos roles que tiene la familia, y específicamente los padres, madres o cuidadores, está el de mediar la relación que los adolescentes tienen con la tecnología. Así, la mediación parental en el uso adolescente de las tecnologías hace referencia a todas las conductas de supervisión, control, implementación de herramientas técnicas, interpretación y comunicación de contenidos que emplean los padres para guiar a sus hijos en un correcto uso de las nuevas tecnologías de información y comunicación (nTIC) (Livingstone et al., 2011).

La mediación parental comenzó a estudiarse en relación con el uso de la televisión en 1990, momento en que se consensuaron tres tipos de estrategias: la evaluativa, la restrictiva y el co-visionado (Valkenburg, 1999). Luego, la conceptualización de estas mediaciones se adaptó al uso de las nTIC y sus nuevas características (Livingstone y Helsper, 2008). Las estrategias actuales de mediación parental en el uso de las nTIC son diversas, pudiendo categorizarse en distintos tipos. Livingstone y Helsper en 2008 y en ampliaciones posteriores (Livingstone et al., 2011), clasificaron y conceptualizaron la mediación parental en: (1) mediación activa de co-uso: estar presente mientras el adolescente usa internet, promoviendo, compartiendo o discutiendo la actividad online de este; (2) mediación activa de seguridad: aconsejar sobre cómo usar internet de una manera segura, ayudando o reflexio-

nando sobre cómo actuar ante una situación dificultosa, ya sea antes, durante o después de que el adolescente realice sus actividades online; (3) mediación restrictiva: imponer reglas que restringen la actividad del adolescente, ya sea en cuanto a los tiempos, tipos de usos o contenidos que consume el adolescente; (4) mediación técnica: implementar software o controles parentales para restringir, filtrar o monitorear el uso que el adolescente haga de las nTIC o los contenidos que consuma; (5) monitoreo: revisar la actividad online o contenidos consumidos por el adolescente a posteriori de que este emplee las nTIC.

Livingstone y Helsper (2008) operacionalizan el constructo de mediación parental a través de un cuestionario aplicado en el contexto de una entrevista con el niño o adolescente (de 9 a 17 años), donde se emplean: (a) cinco ítems para evaluar la mediación activa de co-uso, (b) seis para la mediación restrictiva, (c) seis para la mediación activa de seguridad, (d) tres para monitoreo, y (e) cuatro ítems para evaluar la mediación técnica. Muchos estudios se han inspirado en esta tipología propuesta por Livingstone y Helsper (2008) para construir diferentes escalas ad hoc (p.ej., López et al., 2021; Moreno-Carmona et al., 2021). De esta forma, dicha clasificación ha sido un importante referente a la hora de medir la mediación parental. No obstante, el formato original de entrevista no resulta práctico, como lo sería un formato de autoinforme. Por otro lado, al no cumplirse las condiciones de estandarización propias de la evaluación sistemática, también se dificulta el análisis de las propiedades psicométricas básicas de la técnica con respecto a su validez y confiabilidad. Si bien algunas otras medidas presentan un formato estandarizado, no cuentan con estudios psicométricos sólidos (i.e. validez y confiabilidad) en población infanto-juvenil (p.ej., Ccallo y Soncco, 2019).

Estudiar la mediación parental en relación con las tecnologías en el contexto argentino es relevante dado que este constructo se ha asociado con el desarrollo cognitivo de los jóvenes (Medawar, 2022), un mayor rendimiento en asignaturas científicas (Jin y Zhang, 2022), un uso saludable de las nTIC (Nikken, 2018), así como un uso ético y seguro de las mismas (Wang y Xing, 2018). Por otra parte, se ha relacionado con una menor implicación en la cibervictimización (Giménez et al., 2017), cibergrooming (Wachs et al., 2020), menor adicción a internet (Ding et al., 2017), menor uso problemático de internet (Chandrima et al., 2020) y a una menor exposición a riesgos online en general (Lee, 2013). La creación de este instrumento de medición permitiría estudiar sistemáticamente la relación entre estos constructos, posibilitando una mayor compren-

sión de los factores protectores y de riesgo frente a los peligros que enfrentan los adolescentes en su navegación por internet.

Finalmente, es importante la elección de los hijos como informantes de las conductas parentales ya que el reporte de los padres sobre sus propias prácticas de crianza podría estar influido por la deseabilidad social (Ponte et al., 2019). Asimismo, al analizar el ajuste psicosocial de los adolescentes, el impacto de la percepción que estos tienen sobre la conducta materna y paterna puede ser mayor que dicha conducta per se (Ong et al., 2017). En base al contexto anteriormente descrito, el presente estudio tiene como objetivo principal el desarrollo y validación de un instrumento que evalúe los distintos tipos de mediación parental desde la perspectiva de los hijos adolescentes. De este objetivo general se derivan los siguientes objetivos específicos: (a) elaborar un pool de ítems dirigidos a operacionalizar el constructo, (b) evaluar la validez de contenido de la escala a partir del criterio de jueces expertos, (c) evaluar la validez ecológica y la claridad verbal mediante una muestra piloto de padres de adolescentes de 12 a 17 años, d) evaluar las conductas de mediación parental autopercebidas por padres o cuidadores de adolescentes, (e) analizar el poder discriminativo de los ítems, (f) evaluar la estructura interna de la escala mediante AFE y AFC, (g) estudiar la consistencia interna del instrumento y, (h) estudiar la validez de constructo de la escala versión padres mediante la comparación entre grupos de edad.

Método

Participantes

En primer lugar, se seleccionó, mediante un muestreo intencional, a 12 jueces especialistas en psicología del desarrollo, parentalidad, adolescencia, evaluación psicológica y psicometría, quienes se desempeñaban como docentes universitarios, psicólogos clínicos e investigadores. Estos expertos analizaron la adaptación/traducción, claridad y pertinencia de los ítems con respecto al constructo a operacionalizar: la mediación parental en el uso de las nTIC. Esta evaluación fue llevada a cabo por escrito y de forma individual, durante los meses de febrero a abril del año 2023.

Posteriormente, la recolección de datos se realizó con la participación voluntaria de adolescentes con autorización previa de sus padres mediante el consentimiento informado, de manera grupal, durante el horario escolar habitual y en las instituciones educativas en las cuales cursaban sus estudios secundarios.

Durante el mes de junio de 2023, una muestra intencional de 63 adolescentes (59% mujeres) de 12 a 17 años, estudiantes de un colegio público y uno privado de Entre Ríos de zona urbana, respondió sobre la claridad de los ítems y la validez ecológica del instrumento. En dicha instancia, se les solicitó a los adolescentes que indicaran si los ítems les parecían claros, si tenían alguna sugerencia para cambiarlos, o proponer nuevos ítems a partir de su experiencia.

Luego, entre los meses de septiembre y noviembre de 2023 se evaluaron, de manera intencional, dos muestras para analizar las dos versiones de la escala. Estas muestras estuvieron formadas por estudiantes de un colegio público y dos colegios privados de zona urbana de Entre Ríos, Argentina. La primera muestra de 543 adolescentes (55% mujeres) de entre 12 y 17 años ($M = 14.48$; $DT = 1.63$) se utilizó para realizar los análisis de la versión que evalúa los comportamientos maternos. La segunda muestra se utilizó para llevar a cabo los análisis de la versión que evalúa los comportamientos del padre, en donde participaron 513 adolescentes (54% mujeres) de entre 12 y 17 años ($M = 14.47$; $DT = 1.62$). Los criterios de inclusión fueron: (a) estar escolarizado, (b) contar con el consentimiento informado de los padres o tutores y (c) tener acceso a internet mediante celular, tablet o computadora. Los criterios de exclusión fueron no cumplir con los requisitos mencionados y contar con diagnóstico de algún trastorno psicológico o psiquiátrico. Las muestras fueron seleccionadas por el investigador a cargo de la recolección de datos de acuerdo con los criterios mencionados.

Instrumentos

El instrumento desarrollado, dirigido a evaluar las conductas de mediación parental de los padres, madres o cuidadores percibidas por el adolescente, se basó en el enfoque de Mediación parental propuesto por Livingstone et al. (2011) y otros aportes como los de Jiow et al. (2017) y de Bandura (2021). El formato de respuesta escogido fue el de tipo Likert, con opciones desde “nunca” a “siempre”. Por otra parte, se utilizó un cuestionario *ad hoc* para recabar la siguiente información: sexo y edad del adolescente, nivel educativo alcanzado de cada padre, acceso a internet, celular y computadora en el hogar.

Procedimientos

En primer lugar, el proyecto de investigación fue presentado para su evaluación y aprobado por el comité de ética de la Universidad Adventista del Plata (n° resolución 37/23). Luego, se presentó la investigación con sus objetivos a las autoridades de las escuelas secundarias,

solicitando su colaboración en el estudio. Posteriormente, se solicitó el consentimiento informado a los padres de los estudiantes, y a los propios adolescentes, asegurando el anonimato y voluntariedad de la participación de estos, así como la confidencialidad de los datos. La recolección de datos fue llevada a cabo entre los meses de septiembre y noviembre de 2023, de manera grupal, en el horario habitual de clases y en distintos establecimientos educativos de la provincia de Entre Ríos.

En cuanto al desarrollo de la escala, inicialmente se creó un pool de 56 ítems a partir del criterio racional teórico, basados en la conceptualización de mediación parental y en las cinco dimensiones propuestas por Livingstone et al. (2011), la conceptualización de Estrategias distractoras de Jiow et al. (2017) y en la teoría de modelado de Bandura (2021).

Para analizar la validez de contenido y ecológica de la versión preliminar de la escala, se recurrió al criterio de jueces expertos quienes evaluaron la adecuación de los ítems a la población adolescentes, su claridad y pertinencia para evaluar el constructo. Para evaluar el acuerdo interjueces con respecto a los aspectos mencionados, se aplicó el estadístico V de Aiken. En función de los resultados obtenidos se realizaron algunas modificaciones recomendadas por los jueces. Posteriormente, esta última versión de ítems fue puesta a prueba en una muestra piloto de 64 adolescentes de 12 a 17 años para valorar su claridad, relevancia y pertinencia al contexto actual de los adolescentes. En base a las sugerencias de los jueces expertos y de la muestra piloto se agregaron 7 ítems, conformando un total de 63 ítems en la versión preliminar de la escala.

Seguidamente la versión ajustada de los ítems fue administrada a una muestra de tipificación. A partir de las respuestas de los adolescentes, se analizó la distribución de los ítems para determinar si los datos respondían a la normalidad, y aplicar los análisis estadísticos adecuados. Luego, se calculó el poder discriminativo de los ítems mediante la prueba U de Mann-Whitney, para analizar si los ítems podían diferenciar entre los adolescentes que percibían baja mediación parental, de aquellos que percibían alta mediación parental con respecto al uso de las nTIC.

Análisis estadístico

A partir de las últimas dos muestras recolectadas, se llevó a cabo una división al azar en dos grupos dentro de cada muestra, utilizando el software SPSS versión 28. Para analizar la estructura interna de la escala, se realizaron Análisis Factoriales Exploratorios (AFE) en ambas versiones. El AFE de la versión que evalúa la conducta materna se llevó a cabo con una muestra de 246

adolescentes (54% mujeres), mientras que el AFE de la versión que evalúa la conducta paterna se realizó con una muestra de 251 adolescentes (54% mujeres).

Previamente, se utilizó el índice de adecuación muestral Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett para determinar la factibilidad de llevar a cabo estos análisis. Se utilizó el método de extracción de factorización de ejes principales. La selección del número de factores a extraer se basó en el porcentaje de varianza explicada, así como en la pendiente de Cattell. Para la selección de ítems se consideraron aquellos con una saturación mayor a .40 (Steven, 2002) en el factor correspondiente y que no presentaban complejidad factorial. Finalmente, se calculó el índice Omega como medida de consistencia interna de las dimensiones resultantes. Para estos análisis se utilizó el software estadístico SPSS versión 28.

Seguidamente, con los dos grupos restantes y mediante el software JASP (Love et al., 2019), se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) para corroborar la estructura hallada en el AFE. El AFC de la versión que evalúa la conducta materna se llevó a cabo con una muestra de 297 (55% mujeres) adolescentes, mientras que el de la versión para evaluar la conducta del padre se realizó con una muestra de 262 adolescentes (54% mujeres). Se utilizó el método de extracción Unweighted Least Squares (ULS), dado que no requiere una distribución específica de los datos y es robusto frente a violaciones de la normalidad de los ítems, por lo cual es recomendado para variables categóricas, partiendo de la matriz de correlaciones policóricas (Morata Ramírez, 2015). En este caso las variables no cumplían con el supuesto de normalidad multivariada (Mardia, 1970) tanto en la asimetría como en la curtosis. Para estimar la bondad de ajuste del modelo se utilizaron los siguientes estadísticos e índices: Chi cuadrado sobre grados de libertad (χ^2/gl), el índice de ajuste comparativo (CFI), el índice de Tucker-Lewis (TLI), el índice de ajuste normalizado (NFI), el índice de ajuste incremental (IFI), el índice de bondad de ajuste (GFI), el error cuadrático medio (RMSEA) y la raíz del residuo cuadrático promedio estandarizado (SRMR) (Cupani, 2012; Hooper et al., 2008).

Para evaluar la consistencia interna de la escala se calcularon el coeficiente Omega de McDonald's (ω) y la fiabilidad compuesta (FC) para el conjunto definitivo de ítems, considerando valores entre .70 y .90 como indicativos de una fiabilidad aceptable (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). También se evaluó la varianza media extraída (VME), cuyos valores recomendados son superiores a .50 (Arias, 2008).

Por último, para sumar una evidencia de validez externa, mediante la comparación de grupos, se utilizaron las pruebas de diferencias de grupos t de Student, y U de

Mann-Whitney. La variable de agrupación fue la edad de los adolescentes, dado que diversos estudios han encontrado que los adolescentes más jóvenes perciben mayores niveles de mediación parental que sus pares de mayor edad (p. ej., Livingstone et al., 2011). Se dividió la muestra en adolescentes que tenían entre 12 a 14 años, por un lado, y los que tenían entre 15 a 17, por otro. Luego, se empleó la prueba *t* de Student para comparar las puntuaciones de los grupos en la subescala mediación activa, y la *U* de Mann-Whitney para la subescala de control parental, respetando la distribución de los ítems en cada subescala.

Resultados

Validez de contenido y ecológica

Luego de la evaluación por parte de los jueces expertos, se encontró que la mayoría de los ítems presentaron un adecuado grado de acuerdo interjueces (*V* de Aiken entre .80 y 1) en los aspectos de Adaptación, Claridad y Pertinencia. Solo cuatro ítems no alcanzaron un aceptable grado de acuerdo: *Me ayuda cuando tengo dificultades para encontrar algo en internet*, *Limita el tiempo que paso en las redes sociales*, *Usa algún programa para saber dónde estoy cuando salgo* y *Me felicita si hago buen uso de un dispositivo electrónico*, por consiguiente, fueron reformulados. Asimismo, se realizaron modificaciones menores en los ítems restantes de acuerdo con las recomendaciones de los jueces.

Posteriormente, en función de las respuestas dadas por los adolescentes de la muestra piloto, se reformularon diversos ítems, por ejemplo: el ítem *Revisa mis perfiles en redes sociales (Instagram, Twitter, etc.)*, pasó a dividirse en los ítems *Revisa mis perfiles en redes sociales (Instagram, Twitter, etc.) desde mi cuenta* y *Revisa mis perfiles en redes sociales (Instagram, Twitter, etc.) desde su cuenta*. Asimismo, se añadieron nuevos ítems en base a las recomendaciones dadas por los adolescentes, como, por ejemplo: *Juega conmigo videojuegos*. De esta manera, ambas versiones preliminares quedaron conformadas por 63 ítems que contemplaban la dimensión de mediación activa de co-utilización, mediación activa de seguridad, restrictiva, monitoreo, mediación técnica, alternativa y el modelado.

Análisis preliminar de los ítems

En primera instancia, se realizó un análisis de los casos perdidos y se encontró un *MCAR* significativo en la versión que evalúa los comportamientos de la madre ($\chi^2 = 10800.202$; $p = .001$), y en la versión para evaluar las conductas paternales ($\chi^2 = 10800.202$; $p = .001$). Dado

que solo dos ítems (i.e., ítem 8 e ítem 42) presentaban un porcentaje de casos perdidos por sobre 4.8% se decidió eliminar estos de los sucesivos análisis, y reemplazar los demás valores perdidos por la media de cada ítem (Cichosz, 2014).

Por otro lado, se encontró que los ítems de ambas versiones presentaban un sesgo con respecto a la distribución normal, con guarismos superiores a 3 en asimetría y curtosis. Debido a esto, se decidió utilizar pruebas no paramétricas para llevar a cabo los siguientes análisis.

Se encontró que todos los ítems de ambas versiones presentaron adecuado poder discriminativo ($p < .001$), pudiendo diferenciar entre los grupos que percibían baja y alta mediación parental en el uso de las nTIC.

Análisis factorial exploratorio

Versión dirigida a evaluar los comportamientos de la madre. El KMO encontrado fue de .88 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa ($\chi^2(435) = 2936.571$; $p < .001$). Los factores fueron extraídos mediante el método de ejes principales. El AFE evidenció una estructura de dos factores no correlacionados, por lo que se usó una rotación ortogonal. Se eliminaron 9 ítems por presentar pesos factoriales menores a .40. De esta forma, los factores resultantes explicaron un 42.48% de la varianza. El Factor 1 explicó un 21.99% de la varianza y el Factor 2 explicó un 20.49% de la varianza. El Factor 1 quedó compuesto por diecisiete ítems que hacen referencia al control parental llevado a cabo por la madre, incluyendo el monitoreo e imposición de restricciones a la actividad online adolescente, con o sin el uso de herramientas tecnológicas. El Factor 2 quedó compuesto por 13 ítems que hacen referencia a la mediación activa que lleva a cabo la madre, ya sea de co-utilización o de seguridad (ver Tabla 1). Ambas subescalas o dimensiones presentaron valores satisfactorios de consistencia interna ($\omega = .92$ para control parental, y $\omega = .91$ para mediación activa).

Versión dirigida a evaluar los comportamientos del padre. El KMO obtenido fue de .89 y la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa ($\chi^2(990) = 5074.061$; $p < .001$). En primer lugar, se extrajeron 2 factores correlacionados, por lo que se decidió utilizar una rotación oblicua. Posteriormente se eliminaron once ítems por tener pesos factoriales inferiores a .40. De esta forma, la estructura de 2 factores explicó un 35.75% de la varianza. El primer factor agrupó veintidós ítems referidos al control parental que ejercen los padres. El segundo factor agrupó veintitrés ítems referidos a una mediación activa por parte de estos (ver Tabla 1). Estas subescalas presentaron adecuada consistencia interna ($\omega = .92$ para control parental, y $\omega = .92$ para mediación activa).

Tabla 1. Estructura factorial y peso de cada ítem en el factor

	<i>Versión dirigida a evaluar los comportamientos de la madre</i>		<i>Versión dirigida a evaluar los comportamientos del padre</i>	
	<i>Control parental</i>	<i>Mediación activa</i>	<i>Control parental</i>	<i>Mediación activa</i>
21_ Revisa mis mensajes (WhatsApp, Instagram, etc.).	.68	.13	.66	-.03
38_ Usa programas de control parental para limitar los horarios en que puedo usar mi/s dispositivo/s.	.68	.04	.66	.01
44_ Usa algún software o programa de control parental para hacer un seguimiento de las páginas web que visito.	.67	-.04	.70	-.05
17_ Usa programas que limitan el tiempo que paso en distintas aplicaciones.	.66	-.06	.70	-.01
35_ Revisa qué dispositivos electrónicos usé (si usé celular, Play Station, tablet, computadora, etc.).	.65	.07	.63	-.01
36_ Me bloquea el acceso a páginas web o aplicaciones mediante programas de control parental, es decir, programas que no permiten que visite ciertas páginas o que abra cierto tipo de contenido.	.64	.08	.67	-.11
10_ Revisa mis perfiles en redes sociales (Instagram, Twitter, etc.) desde mi cuenta.	.64	.18	.52	.02
62_ Revisa qué juegos o programas instalé.	.63	.12	.72	-.05
20_ Revisa qué videos o películas vi.	.60	.12	.65	.11
24_ Limita el tiempo que paso en redes sociales.	.60	-.03	.54	.02
53_ Se fija a qué videojuegos jugué.	.59	.05	.56	.02
61_ Me dice en qué horarios puedo usar internet o el celular.	.58	.11	.65	.01
58_ Revisa mis historias/estados en las redes sociales desde mi cuenta.	.57	.10	.61	-.11
25_ Revisa qué amigos o contactos añado a mis redes sociales (Instagram, Twitter, etc.).	.54	.15	.65	-.03
3_ Mira a qué sitios/páginas web accedí.	.54	.19	.47	.05
7_ Usa un programa que limita el tiempo que paso en internet.	.53	.01	.60	-.03
43_ Me prohíbe ver ciertas películas, videos o videojuegos.	.51	.16		
48_ Me deja usar WhatsApp solo en determinados horarios.			.55	-.04
6_ Me prohíbe usar el celular u otros dispositivos después de medianoche, incluso en fin de semana, o aunque no tenga clases el día siguiente.			.52	.12
52_ Me prohíbe usar el celular u otros dispositivos después de medianoche entre semana (domingo a jueves).			.48	.15
2_ Usa programas de control parental que limitan el tiempo de uso de mi/s dispositivo/s.			.46	.08
23_ Está cerca cuando uso internet.			.45	.16
39_ Me pregunta con quien estuve charlando en mis aplicaciones.			.44	.10
47_ Me explica por qué algunas páginas web son buenas o son malas.	.07	.76	.10	.71
11_ Charla conmigo sobre los comportamientos que son inadecuados en internet.	.07	.76	.15	.56
27_ Charla conmigo sobre lo que tengo que hacer si algo en internet me hace sentir mal.	.16	.73	-.01	.72
60_ Me sugiere cómo comportarme con otras personas en la red.	.16	.73	.08	.66
12_ Charla conmigo sobre lo que es un uso responsable de las tecnologías y de internet.	.17	.71	-.03	.65
34_ Me aconseja sobre cómo usar internet de forma segura.	.16	.71	-.01	.65
45_ Me ayuda cuando algo en internet me preocupa o me hace sentir mal.	-.06	.70	-.10	.72
41_ Me dice cómo debería comportarme con otras personas en la red.	.15	.66	.10	.52
33_ Charla conmigo sobre las cosas que me pasan en internet.	.15	.66	.10	.61
28_ Si me pasa algo malo en internet sé que puedo pedirle ayuda.	-.11	.63	-.17	.66
56_ Me ayuda cuando algo es difícil de hacer o de encontrar en internet.	.02	.59	.05	.66
54_ Me prohíbe ingresar a sitios web que considera peligrosos.	.34	.57		
16_ Hace comentarios positivos en mis fotos o publicaciones (ej. Que me quiere mucho, que salgo lindo/a, etc.).	.01	.59	.05	.45
18_ Comparte actividades conmigo en internet (ej. Vemos una serie juntos, jugamos a algún videojuego juntos).			-.03	.57
19_ Me anima a explorar y aprender cosas por mí mismo en internet.			.03	.57
22_ Me ayuda a hacer la tarea escolar usando la tecnología.			.15	.55
51_ Me pregunta si necesito ayuda cuando uso internet (ej. subir o descargar un archivo, explorar un sitio web, etc.).			.12	.55
26_ Me felicita si hago buen uso de un dispositivo electrónico.			.15	.52
59_ Es un buen modelo en el uso de la tecnología.			-.05	.50
29_ Fomenta mi participación en talleres y clubes (ej. Club de fútbol, taller de pintura, escritura, mecánica, etc.).			-.14	.47
32_ Hace comentarios sobre el contenido que compartimos (series, películas, juegos, sitios web, etc.).			.05	.46
15_ Charla conmigo sobre lo que hago en internet.			.22	.45
30_ Me sugiere que realice alguna actividad de ocio/hobby que no tenga relación con la tecnología.			-.10	.42
1_ Me recomienda sitios web, programas o aplicaciones.			.01	.41

Análisis factorial confirmatorio

Versión dirigida a evaluar los comportamientos de la madre. Se llevó a cabo un AFC para corroborar la estructura de dos factores encontrada previamente en el AFE. Con el objetivo de mejorar los índices de ajuste y lograr una versión reducida de la escala se seleccionaron los ítems que presentaron una mayor variancia explicada con respecto al factor ($R^2 > .35$). De esta forma, la versión de dos factores de la escala quedó conformada por 21 ítems, 12 para control parental y 9 para mediación activa (ver Tabla 2 y Figura 1).

Versión dirigida a evaluar los comportamientos del padre. Con el objetivo de reducir la longitud, y mejorar los índices de ajuste de la escala, se seleccionaron los ítems que presentaban mayor variancia explicada con respecto al factor ($R^2 > .35$). Así, la versión final quedó conformada por 21 ítems, distribuidos en dos subescalas (ver Tabla 3 y Figura 2).

Análisis de consistencia interna y pruebas de validez externa

En la tabla 4, se pueden observar los índices omega, de FC y VME para cada subescala en sus versiones para evaluar los comportamientos de la madre y del padre.

Versión dirigida a evaluar los comportamientos de la madre. Se encontró que los adolescentes de 12 a 14 años percibían que sus madres tenían mayores conductas de mediación activa ($M = 2.88$; $DT = 1.05$) que los adolescentes de 15 a 17 años ($M = 2.50$; $DT = 1.04$) ($t(541) = 4.343$; $p < .001$; $d = 1.04$). De igual manera, los más jóvenes (12-14 años) percibían mayor control parental ($Mdn = 1.50$; rango = 3.75) que los adolescentes de 15 a 17 años ($Mdn = 1.08$; rango = 2.42) ($U = 18516.5$; $p < .001$; $g = .84$) (ver Tabla 5).

Versión dirigida a evaluar los comportamientos del padre. Se encontró que los adolescentes de 12 a 14 años

Tabla 2. Índices de ajuste de los modelos (versión dirigida a evaluar los comportamientos de la madre)

	$\chi^2/g1$	CFI	TLI	NFI	IFI	GFI	RMSEA	[IC 90%]	SRMR
M1	3.802	.964	.961	.951	.964	.971	.097	[.092 - .102]	.078
M2	2.794	.984	.982	.975	.984	.985	.078	[.070 - .086]	.070

Nota: M1: Modelo de dos subescalas de 45 ítems. M2: Modelo de dos subescalas de 21 ítems.

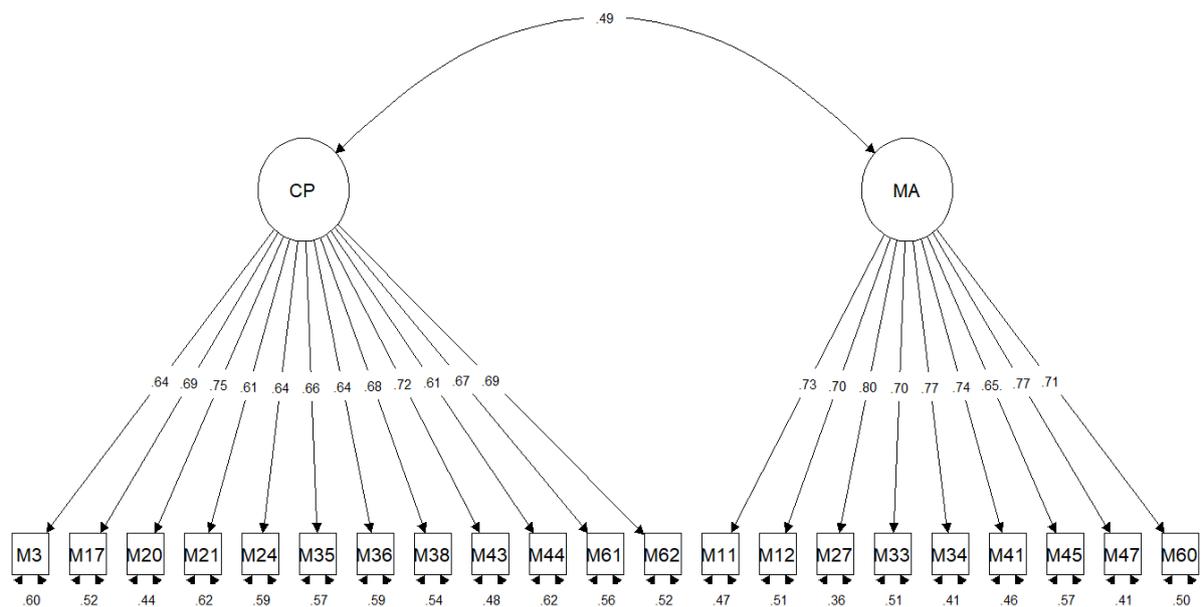


Figura 1. Modelo de dos subescalas de 21 ítems versión dirigida a evaluar los comportamientos de la madre. CP = Control Parental; MA = Mediación Activa.

Tabla 3. Índices de ajuste de los modelos (versión dirigida a evaluar los comportamientos del padre)

	χ^2/gf	CFI	TLI	NFI	IFI	GFI	RMSEA	[IC 90%]	SRMR
M1	2.155	.977	.976	.958	.977	.972	.067	[.063 - .070]	.072
M2	1.382	.996	.995	.984	.996	.990	.038	[.026 - .049]	.065

Nota: M1: Modelo de dos subescalas de 45 ítems. M2: Modelo de dos subescalas de 21 ítems.

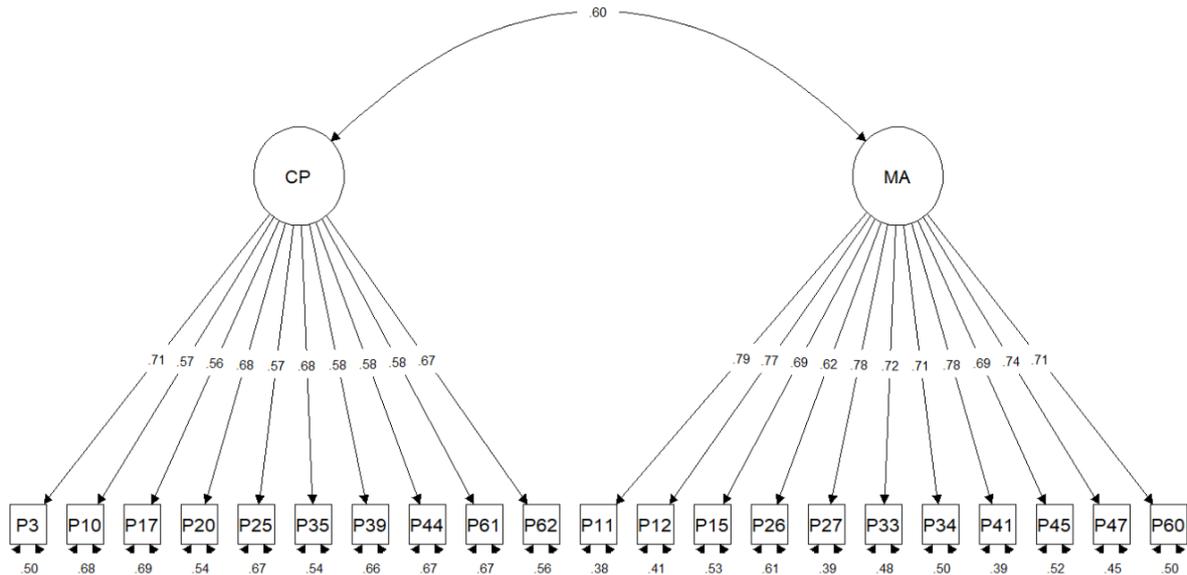


Figura 2. Modelo de dos subescalas de 21 ítems versión dirigida a evaluar los comportamientos del padre. CP = Control Parental; MA = Mediación Activa.

Tabla 4. Índices de fiabilidad para las subescalas de control parental y mediación activa para ambas versiones de la escala.

Versión	Subescala	omega	FC	VME
Dirigida a evaluar los comportamientos de la madre	Control parental	.88	.91	.45
	Mediación activa	.91	.99	.53
Dirigida a evaluar los comportamientos del padre	Control parental	.85	.86	.38
	Mediación activa	.96	.91	.44

Nota. FC = fiabilidad compuesta; VME = varianza media extraída.

Tabla 5. Diferencias en las dimensiones de mediación activa y control parental de la madre en función de la edad del adolescente

Dimensión	12 - 14		15 - 17		$t(541)$	p	d de Cohen
	M	DT	M	DT			
Mediación activa	2.88	1.05	2.50	1.04	4.34	.001	1.04
Control parental	Mediana	Rango	Mediana	Rango	U	p	g de Hedge
	1.50	3.75	1.08	2.42			

percibían que sus padres tenían mayores conductas de mediación activa ($M = 2.43$; $DT = 1.00$) que los adolescentes de 15 a 17 años ($M = 2.07$; $DT = .90$) ($t(511) = 4.206$; $p < .001$; $d = .95$). En el mismo sentido, los más

jóvenes percibían mayor control parental ($Mdn = 1.30$; Rango = 3.80) que los adolescentes de 15 a 17 años ($Mdn = 1.10$; Rango = 2.20) ($U = 18516.5$; $p < .001$; $g = .58$) (Ver Tabla 6).

Tabla 6. Diferencias en las dimensiones de mediación activa y control parental del padre en función de la edad del adolescente

Dimensión	12 - 14		15 - 17		$t(541)$	p	d de Cohen
	M	DT	M	DT			
Mediación activa	2.43	1.00	2.07	.90	4.206	.001	.95
	Mediana	Rango	Mediana	Rango	U	p	g de Hedge
Control parental	1.30	3.80	1.10	2.20	18516.5	.001	.58

Discusión

Si bien existen otros instrumentos que miden las conductas de control y cuidado parental en el uso adolescente de la tecnología en población hispanohablante, estos no ponen a prueba adecuadamente sus propiedades psicométricas (p. ej., López et al., 2021), o no se basan en la teoría de mediación parental de Livingstone et al. (2011) (p. ej., Méndez Sánchez et al., 2018). Dado que este marco teórico es ampliamente utilizado (p. ej., Moreno-Carmona et al., 2021), y que los instrumentos de medición pueden funcionar de forma diferente en cada país o cultura (Areas et al., 2023) resulta relevante la construcción y validación de un instrumento que incluya la consideración de esta teoría. Consecuentemente, el objetivo del presente trabajo fue construir y validar una escala que permita valorar las conductas de mediación parental, desde la perspectiva de los hijos adolescentes. La creación de esta escala responde a la búsqueda de alternativas para hacer frente a las problemáticas sociales que acompañan la proliferación del internet y de las redes sociales (Resett et al., 2023). A partir de los resultados obtenidos, se pudo constatar que todos los ítems de la escala construida permiten diferenciar los niveles de mediación parental que perciben los adolescentes.

Por otro lado, los resultados del AFE evidenciaron una estructura de dos factores que fue confirmada posteriormente en los AFC, indicando que el constructo funciona de manera diferente al modelo teórico propuesto por Livingstone et al. (2011). Si bien en las versiones finales de la escala, se encuentran representadas las cinco dimensiones teóricas propuestas por Livingstone et al. (2011), en algunas se mantuvieron, solamente, uno o dos ítems, como es el caso de la mediación restrictiva y de co-uso en las versiones para padre y madre, respectivamente. Puede verse, entonces, que en ambas versiones, predominan las conductas de monitoreo, y de mediación activa de seguridad. La ausencia de estudios que

corrobores empíricamente la estructura teórica propuesta en el modelo de Livingstone no permite comparar los resultados de este estudio con otros similares. Estas variaciones en las dimensiones emergidas a partir de este trabajo sugieren una actualización en la forma en que los adolescentes perciben las conductas de mediación parental. Es posible que el modelo de Livingstone et al. necesite ser revisado para poder reflejar las conductas de mediación parental actuales (Clark, 2011; Jiow et al., 2017).

La agrupación de conductas de mediación activa de co-uso y de seguridad, por un lado, y las conductas de monitoreo, mediación restrictiva y técnica, por otro, parece responder al hecho de que los adolescentes evalúan de manera más positiva algunas conductas que otras. La mediación activa consiste en conductas de aproximación por parte de los padres al dar consejos y expresar su opinión en temas referentes al uso de las nTIC, estas conductas dan lugar a que sus hijos adolescentes ejerzan su autonomía, al responder con su propia opinión o decidir si seguir dichos consejos. Por el contrario, las conductas que aquí hemos denominado control parental se refieren a las restricciones y monitoreo que los padres hacen de la actividad adolescente, con o sin uso de herramientas técnicas. los adolescentes evalúan estas conductas como negativas, ya que los sitúa como receptores pasivos.

En cuanto al estudio de confiabilidad, los índices Omega, y Fiabilidad Compuesta indicaron una buena consistencia interna (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017). Por otro lado, la VME de algunas de las subescalas se encontraron por debajo del umbral aceptable (Arias, 2008). Sin embargo, valores inferiores de .50 pueden ser adecuados siempre que los demás índices de confiabilidad se encuentren por encima de .70 y los pesos de medida estandarizados, por sobre .50 (Moral de la Rubia, 2019).

Al estudiar si las versiones finales de la escala indicaban diferencias en cuanto a la mediación percibida por

los adolescentes según su edad, se encontró que los adolescentes más jóvenes (i.e., de 12 a 14 años) percibieron más conductas de mediación que sus pares de más edad. Esto concuerda con lo encontrado en la literatura internacional (Livingstone et al., 2011; Meeus et al., 2018), sumando de este modo, una evidencia de validez al instrumento en estudio. Esta disminución en la mediación percibida por los adolescentes parece responder al hecho de que los padres otorgan progresivamente más autonomía a sus hijos (Steinberg y Silk, 2002).

En cuanto a las limitaciones del estudio, la muestra estuvo compuesta únicamente por adolescentes de Entre Ríos, seleccionados de manera no probabilística e intencional. En futuros estudios sería recomendable incluir adolescentes de otras provincias o regiones de Argentina, mediante un muestreo aleatorio, para asegurar una mayor representatividad de la muestra y una mejor generalización de los resultados. No obstante, en cuanto a la accesibilidad y participación de la muestra, al estudiar las conductas de mediación parental desde la perspectiva de los hijos, se ha logrado superar la dificultad asociada a la baja participación de los padres, una problemática común en los estudios sobre parentalidad (Warren, 2001).

Por otro lado, en este estudio solo se analizó la consistencia interna de la escala, sin considerar otros aspectos de la confiabilidad como la estabilidad, aspecto que a futuro resultaría relevante de estudiar. Asimismo, si bien se estudió la validez de constructo del instrumento mediante la comparación de grupos de edad, futuros estudios podrían adicionar otras evidencias de validez, como, por ejemplo, evaluando la posible correlación entre las puntuaciones de esta escala y las obtenidas en una escala de competencias o estilos parentales percibidos. También, sería relevante analizar en próximos estudios la invariancia de ambas versiones en función del sexo y la edad de los adolescentes.

El presente estudio se basó en la teoría de mediación parental de Livingstone et al. (2011) y otros aportes como los de Jiow et al., (2017) y Bandura (2021). No obstante, se optó por dejar de lado algunas propuestas teóricas, como la de los estilos de mediación parental (Fikkers et al., 2017), por lo que futuros estudios podrían adaptar escalas que operacionalicen el constructo desde este enfoque. Una fortaleza del presente estudio radica en que, aunque la versión final del instrumento resulta parsimoniosa y breve, su desarrollo partió de un extenso pool de ítems, diseñado para abarcar de manera minuciosa una amplia gama de conductas de cuidado y control parental, considerando el uso de internet, televisores, celulares, tablets, computadoras y consolas de videojuegos. En suma, la escala propuesta EMPUNT-a, en

sus dos versiones, presenta propiedades psicométricas adecuadas para evaluar la mediación parental en el uso de nTIC percibida en adolescentes argentinos.

Por último, los resultados de este estudio pueden ser valiosos para el ámbito clínico y comunitario de la psicología. Específicamente, el instrumento validado podría permitir una evaluación objetiva de intervenciones destinadas a promover una mediación parental adecuada en el uso de las tecnologías por parte de los hijos adolescentes. Estas iniciativas podrían estar destinadas tanto a padres o cuidadores como a los propios adolescentes garantizando una mayor efectividad de los abordajes. Por otro lado, la EMPUNT-a abre las puertas a nuevas investigaciones abocadas a analizar cómo esta variable puede relacionarse con conductas negativas o de riesgo, tales como el *phubbing* o las adicciones a las tecnologías, así como con conductas positivas, como las competencias parentales o la ciudadanía digital. De esta forma, contar con este instrumento permitiría estudiar las relaciones entre constructos emergentes (p.ej., *sharenting*, *trolling*) que han surgido junto con la proliferación del uso de internet. A su vez, se podría profundizar el estudio de conductas parentales protectoras y en estrategias para guiar a los adolescentes hacia un uso responsable y saludable de las nTIC, las cuales, cada vez más, forman parte fundamental del mundo moderno.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Referencias

- Areas, M., Khoury, T., Gómez-Penedo, J. M., y Roussos, A. (2023). Propiedades psicométricas de la DASS-21 en adolescentes argentinos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 28(2), 139–150. <https://doi.org/10.5944/rppc.36925>
- Arias Martínez, B. (2008). Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS. *Publicaciones del INICO*, 75.
- Bandura, A. (2021). Influence of Models' Reinforcement Contingencies on the Acquisition of Imitative Responses. En A. Bandura (Ed.) *Psychological Modeling: Conflicting Theories*. Taylor & Francis. <https://doi.org/10.4324/9781003110156-5>
- Ccallo P. R. M., y Soncco, E. S. P. (2019). *Incidencia de la supervisión parental en la práctica del sexting de los estudiantes de 4to a 5to grado del nivel secundario de la institución educativa emblemática gran unidad escolar "Mariano Melgar Valdívieso" del Distrito Mariano Melgar, Arequipa 2019*. [Tesis de grado. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa].
- Chandrima, R. M., Kircaburun, K., Kabir, H., Riaz, B. K., Kuss, D. J., Griffiths, M. D., & Mamun, M. A. (2020). Adolescent problematic internet use and parental mediation: A Bangladeshi structured interview study. *Addictive Behaviors Reports*, 12, 100288. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2020.100288>

- Cichosz, P. (2014). *Data mining algorithms: Explained using R*. John Wiley & Sons. <https://doi.org/10.1002/9781118950951>
- Clark, L. S. (2011). Parental mediation theory for the digital age. *Communication Theory, 21*(4), 323-343.
- Cupani, M. (2012). Análisis de Ecuaciones Estructurales: Conceptos, etapas de desarrollo y un ejemplo de aplicación. *Revista Tesis, 2*, 186-199
- Ding, Q., Li, D., Zhou, Y., Dong, H., & Luo, J. (2017). Perceived parental monitoring and adolescent internet addiction: A moderated mediation model. *Addictive Behaviors, 74*, 48-54. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2017.05.033>
- Drouin, M., McDaniel, B. T., Pater, J., & Toscos, T. (2020). How parents and their children used social media and technology at the beginning of the COVID-19 pandemic and associations with anxiety. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking, 23*(11), 727-736. <https://doi.org/10.1089/cyber.2020.0284>
- Duarte Tánori, K. G., Vera Noriega, J. A., y Fregoso Borrego, D. (2023). Apego a los padres, a los iguales y adicción a internet en la relación entre depresión y autolesión en adolescentes mexicanos. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica, 28*(1), 39-50. <https://doi.org/10.5944/rppc.31795>
- Fikkers, K. M., Piotrowski, J. T., & Valkenburg, P. M. (2017). A matter of style? Exploring the effects of parental mediation styles on early adolescents' media violence exposure and aggression. *Computers in Human Behavior, 70*, 407-415. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.01.029>
- Galicia-García, C., Alfaro-Herrera, J. C., Curioa-Varela, Y., y Córdova-Osorio, L. A. (2017). Desarrollo e implementación de plataforma web de noticias con módulos de viralización en redes sociales. *Revista Investigaciones Sociales, 3*(7), 7-12.
- Giménez, A. M., Luengo, J. A., & Bartrina, M. J. (2017). What are young people doing on Internet? Use of ICT, parental supervision strategies and exposure to risks. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology, 15*(3), 533-552. <https://doi.org/10.14204/ejrep.43.16123>
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. (2008, September). Evaluating model fit: A synthesis of the structural equation modelling literature [Sesión de conferencia]. *7th European Conference on research methodology for business and management studies*.
- Jin, B., & Zhang, D. (2022). Linking parental restrictive mediation to adolescents' science achievement: A social cognitive theory perspective. *Learning and Individual Differences, 98*, 102187. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2022.102187>
- Jiow, H. J., Lim, S. S., & Lin, J. (2017). Level up! Refreshing parental mediation theory for our digital media landscape. *Communication Theory, 27*(3), 309-328. <https://doi.org/10.1111/comt.12109>
- Lee, S. J. (2013). Parental restrictive mediation of children's internet use: Effective for what and for whom? *New Media & Society, 15*(4), 466-481. <https://doi.org/10.1177/1461444812452412>
- Livingstone, S., & Haddon, L. (2009). Introduction. En S. Livingstone & L. Haddon (Eds.), *Kids online: Opportunities and risks for children* (pp. 1-6). The Policy Press.
- Livingstone, S., & Helsper, E. J. (2008). Parental mediation and children's internet use. *Journal of Broadcasting & Electronic Media, 52*(4), 581-599. <https://doi.org/10.46692/9781847427342.001>
- Livingstone, S., Haddon, L., Görzig, A., & Ólafsson, K. (2011). *EU Kids Online: Final report 2011*. EU Kids Online, Deliverable D4. EU Kids Online Network.
- López, M. C., Ponte, C., y Martín-Nieto, R. (2021). Mediación parental y habilidades digitales de los adolescentes de la Comunidad de Madrid. *Revista Latina de Comunicación Social, 79*, 111-132. <https://doi.org/10.4185/rllcs-2021-1523>
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika, 57*(3), 519-530. <https://doi.org/10.1093/biomet/57.3.519>
- Massa, J. L. P., y Álvarez, L. M. (2000). Desarrollo psicosocial de la adolescencia: Bases para una comprensión actualizada. *Documentación Social, 120*, 69-90.
- Medawar, J., Tabullo, Á. J., & Gago-Galvagno, L. G. (2023). Early language outcomes in Argentinean toddlers: Associations with home literacy, screen exposure and joint media engagement. *British Journal of Developmental Psychology, 41*(1), 13-30. <https://doi.org/10.1111/bjdp.12429>
- Meeus, A., Beyens, I., Geusens, F., Sodermans, A. K., & Beullens, K. (2018). Managing positive and negative media effects among adolescents: Parental mediation matters—But not always. *Journal of Family Communication, 18*(4), 270-285. doi:10.1080/15267431.2018.1487443
- Méndez-Sánchez, M., Peñaloza-Gómez, R., y García-Méndez, M. (2018). Propiedades psicométricas de la escala de conductas parentales hacia el uso de la tecnología. *Aportaciones a la Psicología Social, 4*, 1981-1999. <https://doi.org/10.33881/2027-1786.rip.10103>
- Moral de la Rubia, J. (2019). Revisión de los criterios para validez convergente estimada a través de la Varianza Media Extraída. *Psicología. Avances de la Disciplina, 13*(2), 25-41. <https://doi.org/10.21500/19002386.4119>
- Morata-Ramírez, M. A., Holgado-Tello, F. P., Barbero-García, I., y Mendez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio: Recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción Psicológica, 12*(1), 79-90. <https://dx.doi.org/doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Moreno-Carmona, N. D., Marín-Cortés, A., Cano-Bedoya, V. H., Sanabria-González, J. A., Jaramillo-Suarez, Á. M., y Ossa-Ossa, J. C. (2021). Mediaciones parentales y uso de internet por niños, niñas y adolescentes colombianos. *Interdisciplinaria, 38*(2), 275-290. <https://doi.org/10.16888/interd.2021.38.2.18>
- Nikken, P. (2018). Do (pre) adolescents mind about healthy media use: Relationships with parental mediation, demographics and use of devices. *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace, 12*(2). <https://doi.org/10.5817/CP2018-2-1>
- Ong, M. Y., Eilander, J., Saw, S. M., Xie, Y., Meaney, M. J., & Broekman, B. F. (2017). The influence of perceived parenting styles on socio-emotional development from pre-puberty into puberty. *European Child & Adolescent Psychiatry, 27*, 37-46. <https://doi.org/10.1007/s00787-017-1016-9>
- Ponte, C., Simões, J. A., Batista, S., y Castro, T. S. (2019). Implicados, intermitentes, desengajados? Estilos de mediação de pais de crianças de 3-8 anos que usam a internet. *Sociologia, Problemas e Práticas, 91*, 39-58. <https://doi.org/10.7458/spp20199112332>
- Resett, S., González Caino, P. C., & March, E. (2023). Psychometric properties of the Intimate Partner Cyberstalking Scale in Argentinean adults. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica, 28*(3), 187-201. <https://doi.org/10.5944/rppc.36970>

- Segovia-Aguilar, B., Mérida Serrano, R., Olivares García, M. D. L. Á., y González Alfaya, E. (2016). Procesos de socialización con redes sociales en la adolescencia. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 15(3), 155-167. <https://doi.org/10.17398/1695-288x.15.3.155>
- Steinberg, L., & Silk, J. S. (2002). Parenting Adolescents. En M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of Parenting. Children and Parenting*. (2ª ed., Vol. 1, pp. 103-134). Lawrence Erlbaum Associates. <https://doi.org/10.4324/9781410612137-18>
- Stevens, J. (2002). *Applied Multivariate statistics for the social sciences*. Taylor & Francis Group.
- Valkenburg, P. M., Krmar, M., Peeters, A. L., & Marseille, N. M. (1999). Developing a scale to assess three styles of television mediation: Instructive mediation, restrictive mediation, and social coviewing. *Journal of Broadcasting and Electronic Media*, 43(1), 52-67. <https://doi.org/10.1080/08838159909364474>
- Ventura-León, J. L., y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Wachs, S., Michelsen, A., Wright, M. F., Gámez-Guadix, M., Al-mendros, C., Kwon, Y., ... & Yanagida, T. (2020). A routine activity approach to understand cybergrooming victimization among adolescents from six countries. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 23(4), 218-224. <https://doi.org/10.1089/cyber.2019.0426>
- Wang, X., & Xing, W. (2018). Exploring the influence of parental involvement and socioeconomic status on teen digital citizenship: A path modeling approach. *Journal of Educational Technology & Society*, 21(1), 186-199.
- Warren, R. (2001). In words and deeds: Parental involvement and mediation of children's television viewing. *Journal of Family Communication*, 1(4), 211-231. http://dx.doi.org/10.1207/S15327698JFC0104_01

Anexo I

Escala de Mediación Parental para el uso de las Nuevas Tecnologías, versión para adolescentes (EMPUNT-a)

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones sobre las **acciones de tu madre** en relación con el uso que haces de las tecnologías e Internet. Por favor, lee con atención cada oración y marca con una cruz (X) la frecuencia con la que tu madre realiza esa conducta, desde “Nunca” hasta “Siempre”. Recuerda que no hay respuestas correctas o incorrectas, y tus respuestas serán anónimas. Sé lo más sincero posible.

		Mi madre				
		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1	Mira a qué sitios/páginas web accedí.					
2	Charla conmigo sobre los comportamientos que son inadecuados en internet.					
3	Charla conmigo sobre lo que es un uso responsable de las tecnologías y de internet.					
4	Usa programas que limitan el tiempo que paso en distintas aplicaciones.					
5	Revisa qué videos o películas vi.					
6	Revisa mis mensajes (WhatsApp, Instagram, etc.).					
7	Limita el tiempo que paso en redes sociales.					
8	Charla conmigo sobre lo que tengo que hacer si algo en internet me hace sentir mal.					
9	Charla conmigo sobre las cosas que me pasan en internet.					
10	Me aconseja sobre cómo usar internet de forma segura.					
11	Revisa qué dispositivos electrónicos usé (si usé celular, play station, tablet, computadora, etc.).					
12	Me bloquea el acceso a páginas web o aplicaciones mediante programas de control parental, es decir, programas que no permiten que visite ciertas páginas o que abra cierto tipo de contenido.					
13	Usa programas de control parental para limitar los horarios en que puedo usar mi/s dispositivo/s.					
14	Me dice cómo debería comportarme con otras personas en la red.					
15	Me prohíbe ver ciertas películas, videos o videojuegos.					
16	Usa algún software o programa de control parental para hacer un seguimiento de las páginas web que visito.					
17	Me ayuda cuando algo en internet me preocupa o me hace sentir mal.					
18	Me explica por qué algunas páginas web son buenas o son malas.					
19	Me sugiere cómo comportarme con otras personas en la red.					
20	Me dice en qué horarios puedo usar internet o el celular.					
21	Revisa qué juegos o programas instalé.					

Nota. Clave de corrección: se calcula la media de los ítems correspondientes a cada subescala. Mediación Activa (MA): 2, 3, 8, 9, 10, 14, 17, 18, 19. Control Parental (CP): 1, 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13, 15, 16, 20, 21. Puntuación por subescala: 1 - 5

A continuación, encontrarás una serie de afirmaciones sobre las **acciones de tu padre** en relación con el uso que haces de las tecnologías e Internet. Por favor, lee con atención cada oración y marca con una cruz (X) la frecuencia con la que tu padre realiza esa conducta, desde “Nunca” hasta “Siempre”. Recuerda que no hay respuestas correctas o incorrectas, y tus respuestas serán anónimas. Sé lo más sincero posible.

		Mi padre				
		Nunca (1)	Casi nunca (2)	A veces (3)	Casi siempre (4)	Siempre (5)
1	Mira a qué sitios/páginas web accedí.					
2	Revisa mis perfiles en redes sociales (Instagram, Twitter, etc.) desde mi cuenta.					
3	Charla conmigo sobre los comportamientos que son inadecuados en internet.					
4	Charla conmigo sobre lo que es un uso responsable de las tecnologías y de internet.					
5	Charla conmigo sobre lo que hago en internet.					
6	Usa programas que limitan el tiempo que paso en distintas aplicaciones.					
7	Revisa qué videos o películas vi.					
8	Revisa qué amigos o contactos añado a mis redes sociales (Instagram, Twitter, etc.).					
9	Me felicita si hago buen uso de un dispositivo electrónico.					
10	Charla conmigo sobre lo que tengo que hacer si algo en internet me hace sentir mal.					
11	Charla conmigo sobre las cosas que me pasan en internet.					
12	Me aconseja sobre cómo usar internet de forma segura.					
13	Revisa qué dispositivos electrónicos usé (si usé celular, play station, tablet, computadora, etc.).					
14	Me pregunta con quien estuve charlando en mis aplicaciones.					
15	Me dice cómo debería comportarme con otras personas en la red.					
16	Usa algún software o programa de control parental para hacer un seguimiento de las páginas web que visito.					
17	Me ayuda cuando algo en internet me preocupa o me hace sentir mal.					
18	Me explica por qué algunas páginas web son buenas o son malas.					
19	Me sugiere cómo comportarme con otras personas en la red.					
20	Me dice en qué horarios puedo usar internet o el celular.					
21	Revisa qué juegos o programas instalé.					

Nota. Clave de corrección: se calcula la media de los ítems correspondientes a cada subescala. Mediación Activa (MA): 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 15, 17, 18, 19. Control Parental (CP): 1, 2, 6, 7, 8, 13, 14, 16, 20, 21. Puntuación por subescala: 1 – 5.