



ESTUDIO Y VALIDACIÓN DE UNA VERSIÓN BREVE DEL INVENTARIO DE PERSONALIDAD BFI PARA ADOLESCENTES ARGENTINOS

Cindy Ernst Jourdan¹
Vanessa Arán Filippetti²
Viviana Lemos³

RESUMEN

Objetivo: El presente estudio tuvo como objetivo ajustar, validar y estudiar las propiedades psicométricas de una versión reducida del Big Five Inventory (John et al., 1991; Casullo y Castro Solano, 2001) para adolescentes argentinos.

Marco Teórico: Modelo de los “Cinco Grandes”, propuesto por los autores Robert McCrae y Paul Costa.

Método: Diseño no experimental, de corte transversal, de tipo instrumental. La validez de contenido se evaluó por medio del coeficiente V de Aiken. La versión resultante se administró a 19 participantes en calidad de “adolescentes jueces” y posteriormente a 485 adolescentes de ambos sexos de entre 12 a 19 años (M=14.28; DE=1.83).

Resultados y Discusión: Mediante AFC se seleccionaron los ítems con mayor peso explicativo en cada factor, eliminando los que presentaban una correlación múltiple menor a .30 ($X^2/df = 2.20$, GFI= .96; IFI= .95; TLI= .94; RMSEA= 0.049). La consistencia interna por factor fue de: $\Omega = .79$ Afabilidad; $\Omega = .78$ Apertura; $\Omega = .72$ Neuroticismo; $\Omega = .81$ Responsabilidad; y $\Omega = .75$ Extraversión.

Implicaciones de la investigación: Los resultados del presente estudio aportan evidencias de ajuste y funcionamiento psicométrico adecuado de la versión reducida para adolescentes argentinos del BFI.

Originalidad/Valor: Brinda a la comunidad científica una medida más parsimoniosa de la personalidad adolescente, especialmente útil en contextos de investigación.

Palabras clave: Psicometría, Personalidad, BFI, Adolescentes, Argentina

STUDY AND VALIDATION OF A SHORT VERSION OF THE BFI PERSONALITY INVENTORY FOR ARGENTINE ADOLESCENTS

ABSTRACT

Objective: The objective of this study was to adjust, validate, and study the psychometric properties of a reduced version of the Big Five Inventory (John et al., 1991; adapted by Casullo and Castro Solano, 2001) for Argentine adolescents.

Theoretical Framework: The “Big Five” model, proposed by authors Robert McCrae and Paul Costa.

Method: Non-experimental, cross-sectional, instrumental design. Content validity was assessed using Aiken's V coefficient. The resulting version was administered to 19 participants as “adolescent judges” and later to 485 adolescents of both sexes between the ages of 12 and 19 (M=14.28; SD=1.83).

¹ Universidad Adventista del Plata, Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina.

Correo electrónico: cindyrnstjourdan@gmail.com Orcid: <https://orcid.org/0000-0001-7390-8245>

² Universidad Adventista del Plata, Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina.

Correo electrónico: vanessaaranf@gmail.com Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-0753-5089>

³ Universidad Adventista del Plata, Libertador San Martín, Entre Ríos, Argentina.

Correo electrónico: vivianoemilemos@gmail.com Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-8855-2293>



Results and Discussion: From the CFA, the items with the greatest explanatory weight in each factor were selected, eliminating those with a multiple correlation of less than .30 ($X^2/df = 2.20$, GFI = .96; IFI = .95; TLI = .94; RMSEA = 0.049). The internal consistency by factor was: = .79 Agreeableness; = .78 Opening; = .72 Neuroticism; = .81 Responsibility; and = .75 Extraversion.

Research Implications: The results of this study provide evidence of adjustment and proper psychometric performance of the reduced version of the BFI for Argentine adolescents.

Originality/Value: Provided to the scientific community with a more parsimonious measure of adolescent personality, especially useful in research contexts.

Keywords: Psychometrics, Personality, BFI, Teenagers, Argentina

ESTUDO E VALIDAÇÃO DE UMA VERSÃO BREVE DO INVENTÁRIO DE PERSONALIDADE BFI PARA ADOLESCENTES ARGENTINOS

RESUMO

Objetivo: O objetivo do presente estudo foi ajustar, validar e estudar as propriedades psicométricas de uma versão reduzida do Big Five Inventory (John et al., 1991; Casullo e Castro Solano, 2001) para adolescentes argentinos.

Referencial Teórico: Modelo “Big Five”, proposto pelos autores Robert McCrae e Paul Costa.

Método: Desenho não experimental, transversal e instrumental. A validade de conteúdo foi avaliada pelo coeficiente V de Aiken. A versão resultante foi administrada a 19 participantes como “juízes adolescentes” e posteriormente a 485 adolescentes de ambos os sexos entre 12 e 19 anos ($M = 14,28$; $DP = 1,83$).

Resultados e Discussão: Da AFC foram selecionados os itens com maior peso explicativo em cada fator, eliminando aqueles que apresentavam correlação múltipla inferior a 0,30 ($X^2/df = 2,20$, GFI = 0,96; IFI = 0,95; TLI = 0,94; RMSEA = 0,049). A consistência interna por fator foi: $\Omega = 0,79$ Amabilidade; $\Omega = 0,78$ Abertura; $\Omega = 0,72$ Neuroticismo; = 0,81 Responsabilidade; e = .75 Extroversão.

Implicações da Pesquisa: Os resultados do presente estudo fornecem evidências de adequado ajuste psicométrico e funcionamento da versão reduzida do BFI para adolescentes argentinos.

Originalidade/Valor: Fornece à comunidade científica uma medida mais parcimoniosa da personalidade do adolescente, especialmente útil em contextos de investigação.

Palavras-chave: Psicometria, Personalidade, BFI, Adolescentes, Argentina

RGSA adota a Licença de Atribuição CC BY do Creative Commons (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



1 INTRODUCCIÓN

El interés por el conocimiento de la personalidad en la adolescencia es evidente en la literatura revisada, por la variedad de aspectos a los que se vincula su influencia (Delgado et al., 2018; Hernández & Gil, 2019; Resett, 2019). Los avances en salud mental para este grupo etario permiten comprender cómo los rasgos se relacionan con síntomas presentes en el trastorno de ansiedad (Muris et al., 2018) y cómo abordar el estrés percibido desde los factores de personalidad (Serrano et al., 2021). El estudio de la personalidad y el autocontrol es de interés



en la creación de herramientas para prevenir adicciones en la adolescencia, desde el ámbito clínico (Kim y Lee, 2019). También se ha planteado, que ciertos rasgos se relacionan con el riesgo de tener mala salud y baja satisfacción con la vida (Heilmann et al., 2020), datos útiles a la hora de pensar intervenciones desde los diferentes ámbitos de la psicología.

También, se aprecia que en los últimos años se han realizado investigaciones al respecto en diversas culturas y países como Corea del Sur (Kim y Lee, 2019), Japón (Limuray y Taku, 2018), Indonesia (Qadriyah et al., 2020), India (Bashi y Kumar, 2020), Irán (Rezaee Jamalooi et al., 2019), Alemania (Heilmann et al., 2020), España (Ruiz-Melero et al., 2020), Venezuela (Zambrano Vacacela, 2020) y Ecuador (Zambrano, 2019), por mencionar alguno de ellos.

A nivel local se han realizado trabajos de tipo instrumental con el fin de poder evaluar apropiadamente a los adolescentes argentinos. En 2001, Casullo y Castro Solano trabajaron en la traducción y adaptación del “*Big Five Inventory*” (John, 1990), constatando la presencia de cinco factores de personalidad en la población. A pesar del ajuste al modelo penta factorial, ciertos reactivos saturaron factorialmente en más de un factor, incluso uno de los ítems saturó en un factor diferente para el que había sido redactado. En cuanto a la homogeneidad del instrumento, los autores calcularon el Coeficiente Alfa de Cronbach para cada una de las cinco escalas del BFI, encontrando valores de entre .67 y .74.

Si bien, como mencionamos anteriormente, se cuenta con un estudio psicométrico del BFI para adolescentes argentinos, se considera necesario ajustar aquellos ítems que no representaron adecuadamente el factor para el cual habían sido operacionalizados y sumar evidencias confirmatorias de la estructura del inventario.

Por otra parte, los inventarios de personalidad, cuando son utilizados con fines de investigación, suelen administrarse junto a otros instrumentos como parte de una batería. Por esta razón, se considera particularmente conveniente contar con una versión breve, que facilite la administración de la prueba, minimizando sesgos de respuestas asociados al cansancio de los respondientes (Cupani et al., 2019).

2 MARCO TEÓRICO

Desde los comienzos de la psicología, el interés por entender la personalidad se ha mantenido constante, de hecho, aún hoy nos seguimos preguntando cómo, por qué y para qué las personas realizan ciertas conductas y no otras cuando interaccionan con el medio (Montaño et al., 2009). En respuesta a los diferentes interrogantes, surgieron modelos explicativos de la mano de algunos referentes de la psicología, como Allport, Eysenck y Goldberg (Sánchez &



Ledesma, 2007), por mencionar a algunos de los precursores que sentaron las bases de los modelos actuales para el constructo.

Recién a fines de la década de los ochenta y principios de los noventa, surge una de las teorías más conocidas y aplicadas, para describir los rasgos de personalidad, el modelo de los “Cinco Grandes”, propuesta por los autores Robert McCrae y Paul Costa (Sánchez & Ledesma, 2007). La idea central del modelo era poder evaluar la personalidad a través de cinco factores, los cuales abarcaban los aspectos del comportamiento en sus distintas facetas. De ellas las dimensiones de Extraversión y Afabilidad se centran en medir el área de relacionamiento interpersonal, Estabilidad vs. Neuroticismo, se enfocan en los aspectos emocionales y afectivos, Apertura considera los gustos, preferencias y valores, y en cuanto a la dimensión Responsabilidad, la misma apunta a la capacidad de cumplir con metas y perseverar frente a los desafíos (Sanjuán et al., 2018). La generalidad de los rasgos evaluados desde el modelo se aprecia en los estudios transculturales realizados en adultos, los cuales evidencian una estructura universal de la personalidad (Romero, 2005).

Un aspecto de debate en el estudio de la personalidad se relaciona con la estabilidad de los rasgos a través del tiempo, entre la infancia y la adultez. Por un lado, encontramos autores que encontraron variabilidad en los rasgos (Del Barrio Gándara, 2005; Roberts & Del Vecchio, 2000) mientras que otros han encontrado cierta estabilidad (Lemos, 2006; Terracciano et al., 2010) a lo largo del tiempo.

Si partimos de la idea de una personalidad compuesta por el temperamento y el carácter, el primero como un sustrato biológico heredado y el segundo como un aspecto adquirido del ambiente social (Lescano, 2020), es posible evidenciar cuestiones interesantes que sustentan la hipótesis de la estabilidad. Particularmente, en tanto se plantea que las diferencias tempranas en el temperamento sientan las bases de la personalidad adulta (Lluís Font, 2002). Esto se debe a que el temperamento es la manera inicial en que el niño se enfrenta a los estímulos del entorno, es decir, de acuerdo a cómo procesa la información se genera un tipo de reacciones frente a determinados eventos (Castro Solano & Liporace, 2015). Debido a que el temperamento supone diferencias individuales, en cuanto a niveles de reactividad y autorregulación desde que el niño nace, se sostiene que este aspecto se mantiene estable a través del tiempo y se hace más evidente en la adolescencia y posteriormente en la adultez (Lester et al., 2016).

Estos datos han dado origen al avance de las evaluaciones de los cinco grandes rasgos tanto en la infancia (Lemos, 2006) como en la adolescencia (Casullo y Castro Solano, 2001; Robles-Haydar et al., 2022), ya que ambas etapas son de vital importancia para el desarrollo



del individuo, siendo esencial contar con elementos de evaluación y diagnóstico psicológico temprano (Contini, 2018).

3 METODOLOGÍA

La siguiente investigación se llevó a cabo mediante un diseño no experimental, de corte transversal, de tipo instrumental (Ato et al., 2013; Montero & León, 2007).

3.1 PARTICIPANTES

Partiendo de los resultados obtenidos por los autores argentinos, quienes encontraron mediante análisis factorial exploratorio, 7 ítems complejos, se realizaron redacciones alternativas para dichos ítems. Los mismos fueron enviados, junto con los ítems originales, a 8 jueces expertos en psicometría y personalidad, para valorar su adecuación y acuerdo acerca de la validez de contenido. La versión resultante fue administrada a una muestra piloto de 19 participantes en calidad de “adolescentes jueces”, para corroborar si los términos utilizados eran claros y de uso habitual.

En función de las sugerencias dadas por los jueces expertos y la muestra piloto de adolescentes, se ajustó un ítem, proponiéndose una redacción alternativa. La versión resultante fue administrada a partir de un muestreo intencional a 483 alumnos del nivel secundario que comprendían las edades de 12 a 19 años ($M = 14.58$; $DE = 1.77$), de ambos sexos (35.7% varones; 64.3 % mujeres) pertenecientes a escuelas públicas y privadas de seis provincias de Argentina (Entre Ríos, Córdoba, Corrientes, Chaco, La Rioja y Misiones).

3.2 INSTRUMENTOS

Se recabaron diferentes datos sociodemográficos (edad, sexo, curso, lugar de residencia y colegio).

Big Five Inventory (John, 1990; adaptada por Casullo & Castro Solano, 2001). La escala BFI se compone de 44 ítems agrupados en cinco factores: Afabilidad, Apertura, Extraversión, Neuroticismo y Responsabilidad. La escala de respuesta es de tipo Likert, con cinco opciones que van desde “completo desacuerdo” a “completo acuerdo”. Los valores de consistencia interna reportados en el estudio de Casullo y Castro Solano (2001) para las cinco dimensiones



del instrumento fueron: $\alpha = .67$ para extraversión, $\alpha = .67$ para afabilidad, $\alpha = .74$ para responsabilidad, $\alpha = .68$ para neuroticismo, y $\alpha = .72$ para apertura.

3.3 PROCEDIMIENTOS ÉTICOS Y DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Luego de la revisión mediante jueces expertos, se administró el protocolo de la escala BFI a los adolescentes tanto en formato papel (75.57%) como en formato *on line* (24.22%). Se siguieron los lineamientos éticos para la investigación con humanos señalados por la Asociación Psicológica Americana (2010), la declaración de Helsinki y la Ley Nacional 25.326 de Protección de los Datos Personales (WMA, 2014). De esta manera se garantizó la participación anónima y voluntaria de cada estudiante. Se solicitó el consentimiento informado de los padres y/o tutores. Participaron únicamente aquellos adolescentes cuyos padres habían firmado el consentimiento informado y a su vez, manifestaron su asentimiento para hacerlo. La recolección de datos fue realizada en el horario normal de clases, con una duración aproximada de 15 a 20 minutos.

Como se mencionó anteriormente, las redacciones alternativas de los ítems que habían resultado factorialmente complejos, fueron revisadas por jueces expertos. Se calculó el coeficiente V de Aiken de los 7 ítems reformulados, para evaluar el grado de acuerdo de las respuestas entre jueces. Como punto de corte se consideró una V de .70 (Merino Soto & Livia Segovia, 2009). Asimismo, dado el bajo número de casos perdidos, y la naturaleza ordinal de las variables, el criterio de imputación fue reemplazar por la mediana de la variable. Asimismo, se realizó un análisis descriptivo de los ítems (media, desvío estándar, asimetría y curtosis). A continuación, con el objetivo de verificar si el modelo teórico y operacional propuesto por los autores de la versión original del instrumento podrían confirmarse a través de los datos, se realizaron análisis psicométricos confirmatorios utilizando el software JASP 14.0 (Love et al., 2019). A fin de obtener una versión reducida del instrumento, se eliminaron los ítems con una correlación múltiple menor a .30 en el factor correspondiente. Por último, se evaluó la consistencia interna de cada una de las dimensiones a través de los coeficientes alpha de Cronbach (a fin de comparar los resultados con el estudio argentino citado anteriormente) y Omega de McDonald (dada la naturaleza ordinal de los ítems).



4 RESULTADOS Y DISCUSIONES

4.1 VALIDEZ DE CONTENIDO

La validez de contenido para los 7 ítems complejos se evaluó por medio del coeficiente V de Aiken, siendo el punto de corte superior al .70 para determinar si el ítem es válido (Merino Soto & Livia Segovia, 2009). El grado de acuerdo entre jueces, fue de 1 para 4 de los ítems y de 0.75 para un ítem, sólo 2 ítems puntuaron por debajo del criterio de exclusión que corresponde al valor .70. En cuanto al ítem 38, se incorporó la sugerencia de redacción otorgada por uno de los jueces expertos.

4.2 ANALISIS DE ÍTEMS

En la Tabla 1 se presentan los resultados de la prueba de normalidad de K-S y los estadísticos descriptivos para cada variable. Los datos indican que todas las variables presentaron una distribución no normal ($p < .001$).

Tabla 1

Valores de la prueba de normalidad de K-S y estadísticos descriptivos

Ítems escala BFI	<i>M</i>	<i>DE</i>	K-S
1 ítem	3.72	1.18	.199
2 ítem	3.31	1.19	.185
3 ítem	3.81	1.07	.239
4 ítem	2.53	1.28	.170
5 ítem	3.56	1.11	.220
6 ítem	2.75	1.24	.176
7 ítem	4.04	.938	.239
8 ítem	2.49	1.08	.237
9 ítem	2.82	1.15	.181
10 ítem	3.92	.977	.242
11 ítem	3.56	1.18	.193
12 ítem	4.01	1.13	.245
13 ítem	3.76	1.05	.240
14 ítem	3.08	1.15	.178
15 ítem	3.52	1.06	.228
16 ítem	3.40	1.14	.185
17 ítem	3.68	1.15	.217
18 ítem	2.85	1.34	.177



19 ítem	3.04	1.38	.145
20 ítem	3.72	1.16	.231
21 ítem	3.13	1.39	.145
22 ítem	4.14	.917	.262
23 ítem	2.61	1.19	.187
24 ítem	3.04	1.31	.153
25 ítem	3.69	1.18	.207
26 ítem	2.73	1.30	.160
27 ítem	3.64	1.02	.218
28 ítem	3.34	1.16	.185
29 ítem	3.60	1.25	.221
30 ítem	3.59	1.16	.196
31 ítem	2.70	1.26	.205
32 ítem	3.95	.927	.269
33 ítem	3.58	.948	.211
34 ítem	2.88	1.21	.176
35 ítem	2.96	1.19	.185
36 ítem	3.56	1.27	.209
37 ítem	3.98	.908	.267
38 ítem	3.82	1.07	.222
39 ítem	3.64	1.26	.207
40 ítem	3.54	1.25	.173
41 ítem	3.67	1.14	.226
42 ítem	3.88	.939	.261
43 ítem	2.46	1.28	.191
44 ítem	3.48	1.25	.166
45 ítem	3.79	1.14	.205

** <.001

4.3 VALIDEZ DE CONSTRUCTO

Para examinar la validez de constructo del inventario se empleó AFC. Dado que las variables no cumplían con el supuesto de normalidad multivariada (Mardia, 1970), tanto en el sesgo como en la curtosis ($p < .001$), se empleó el método DWLS (*Diagonally Weighted Least Squares*). Este es el método más recomendado ante este incumplimiento (Jöreskog et al., 2001; Morata-Ramírez et al., 2015), en tanto se basa en algoritmo robusto para el análisis de correlaciones policóricas, sugerido por sus mayores tasas de convergencia (Flora & Curran, 2004; Holgado-Tello et al., 2010; Li, 2016; Simsek & Noyan, 2012).

En primer lugar, se puso a prueba el modelo original de 40 ítems. El modelo no presentó un ajuste satisfactorio ya que si bien el RMSEA fue de .06, algunos índices de ajuste fueron



inferiores a .90 (CFI = .88; NFI = .83; GFI = .92; IFI = .88). Posteriormente, se puso a prueba el modelo reducido de 23 ítems, observándose que presentó un ajuste satisfactorio a los datos empíricos, ya que todos los índices fueron superiores a .90, con un grado de error dentro de los guarismos recomendados (CFI = .95; NFI = .91; GFI = .96; IFI = .95) y el RMSEA fue de .049. De este modo, se observa que la versión reducida presentó un mejor ajuste que la versión original. (Ver Tabla 2 y Figura 1).

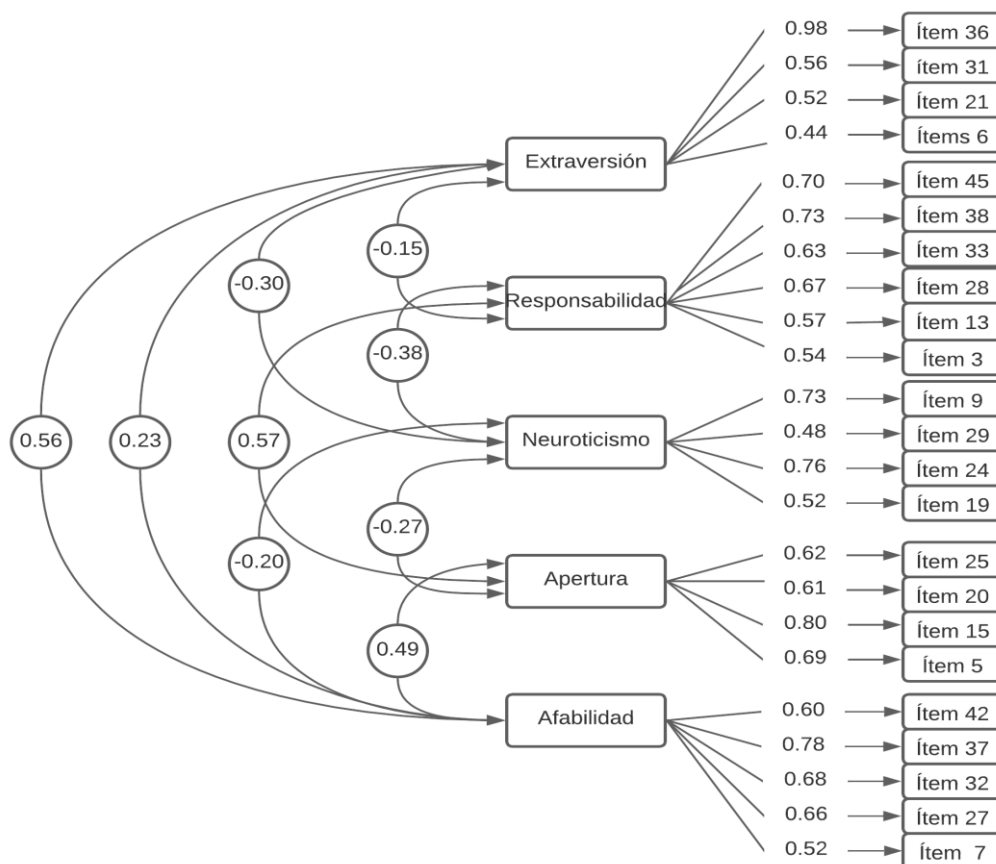
Tabla 2

Comparación de los índices de ajuste para el modelo original y reducido

Versión BFI	X ² /gl	CFI	GFI	IFI	TLI	RMSEA
40 ítem	2.80	.88	.92	.88	.87	.06
23 ítem	2.20	.95	.96	.95	.94	.04

Figura 1

Estructura factorial de la versión reducida de la escala BFI





4.4 CONSISTENCIA INTERNA

La consistencia interna del inventario fue evaluada mediante el coeficiente Omega de McDonald (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017) debido a la falta de normalidad de las variables, comprobada a partir de la prueba de Kolmogorov-Smirnov ($p < .01$). Se presenta de todos modos, de manera complementaria, la confiabilidad a partir del coeficiente alpha de Cronbach, a fin de comparar los resultados obtenidos con los de la versión original del instrumento.

La consistencia interna de las dimensiones del modelo reducido, fueron: para el factor Afabilidad $\alpha = .79$, [IC .76 - .82], $\Omega = .79$, [IC .76 - .82], para Apertura $\alpha = .78$, [IC .75 - .81], $\Omega = .79$, [IC .75 - .81], para Neuroticismo $\alpha = .78$, [IC .76 - .82], $\Omega = .79$, [IC .76 - .82], para Responsabilidad $\alpha = .81$, [IC .78 - .83], $\Omega = .81$, [IC .78 - .84], y para Extraversión $\alpha = .75$, [IC .71 - .78], $\Omega = .75$, [IC .72 - .79].

4.5 DISCUSIÓN

El objetivo del presente estudio fue examinar la validez de contenido, la validez de constructo y las propiedades psicométricas de una versión reducida del inventario de personalidad BFI para adolescentes argentinos. Nuestros resultados ofrecen apoyo adicional a favor de la multidimensionalidad del instrumento e indican que es una medida válida y confiable para valorar la personalidad en adolescentes de habla hispana.

En primer lugar, respecto de la validez de contenido del instrumento, hallamos que el grado de acuerdo entre jueces, fue de 1 para 4 de los ítems y de .75 para un ítem, sólo 2 ítems puntuaron por debajo del criterio de exclusión que corresponde al valor .70. Los adolescentes jueces no expresaron dificultades en cuanto a la comprensión de los ítems del inventario, dando evidencias de una adecuada validez ecológica. Respecto de la validez de constructo del instrumento, el AFC confirmó la presencia de cinco dimensiones para la versión reducida: (1) afabilidad, (2) apertura, (3) neuroticismo (4) responsabilidad y (5) extroversión. Así, tanto el número de dimensiones halladas, como su denominación es consistente con la propuesta por John (1990), en su versión original para adultos norteamericanos y replicada por Casullo y Castro Solano (2001) en adolescentes argentinos. Finalmente, la consistencia interna del instrumento ajustado resultó satisfactoria para cada una de las cinco dimensiones del modelo reducido.



5 CONCLUSIÓN

En primer lugar, se destaca la importancia de contar con un instrumento apropiado para la evaluación de la personalidad en esta población, teniendo en cuenta que la adolescencia constituye un período crítico del desarrollo del individuo (Resett, 2019). Como se evidencia en otros trabajos, la personalidad es un factor mediador y moderador en distintas dinámicas que inciden sobre los adolescentes (Heilmann et al., 2020; Serrano et al., 2021), por lo cual su estudio aporta información de utilidad e interés para el ámbito clínico (Kim & Lee, 2019) y educativo (López del Río & Artuch-Garde, 2022; Díaz et al., 2022), como para los demás campos de la psicología y ciencias afines. En segundo lugar, el estudio aporta una versión breve para medir el constructo, siendo esta característica muy útil especialmente en el ámbito de investigación (Ubbiali et al., 2013) ya que en estos contextos es común que se administren varios instrumentos de manera simultánea, con lo cual una versión breve permitiría disminuir la fatiga del evaluado y posibles errores de respuesta asociados a ella (Lemos et al., 2022). También se considera que, a nivel empírico, se pudo confirmar la estructura factorial propuesta desde la teoría de los cinco grandes (McCrae y Costa, 1987) para la población descripta.

En resumen, el estudio ha validado una versión breve del inventario BFI en adolescentes argentinos. Los resultados psicométricos han proporcionado evidencias de validez de estructura y consistencia interna, con indicadores más satisfactorios incluso que los obtenidos en la versión original y en la completa de este estudio. Estos hallazgos respaldan la utilización de la versión breve del BFI como alternativa a su versión extensa, brindando una herramienta parsimoniosa, práctica, válida y confiable para la evaluación de la personalidad en adolescentes argentinos.

REFERENCIAS

- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas* (M. Lieve, Trans.). Washington, DC: American Educational Research Association. (Original work published 2014).
- Asociación Médica Mundial-WSA. (2014). Declaración de Helsinki. Recuperado de <http://www.wma.net/es/30publications/10policies/b3/>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>



- Bashir, S., & Kumar, R. (2020). Differences in Big Five Personality Traits: A Cross Cultural Study of Kashmir & North East Adolescents. *Saudi Journal of Humanities and Social Sciences*, 5(7), 375–378. <https://doi.org/10.36348/sjhss.2020.v05i07.004>
- Castro Solano, A., & Casullo, M. M. (2001). Rasgos de personalidad, bienestar psicológico y rendimiento académico en adolescentes argentinos. *Interdisciplinaria*, 18(1), 65-85. <https://www.redalyc.org/pdf/180/18011326003.pdf>
- Castro Solano, C., & Liporace, F. (2015). La aproximación teórico-racional: el modelo de T. Millon. In *Evaluación de la personalidad normal y sus trastornos* (Comp.) (pp. 15-47), Buenos Aires: Lugar.
- Contini, N. (2018). Algunos enlaces conceptuales entre psicopatología del desarrollo, personalidad y evaluación psicológica infantojuvenil. *Ciencias Psicológicas*, 12(1), 147-157. <https://doi.org/10.22235/cp.v12i1.1604>
- Cupani, M., Lorenzo-Seva, U., Korzeniowski, C. G. & Azpilicueta, A. E. (2019). Elaboración de la versión breve del Cuestionario de Personalidad IPIP-Revisado: control del sesgo de respuesta aquiescencia. *Acta Colombiana de Psicología*, 22(1), 248-260. <https://doi.org/10.14718/ACP.2019.22.1.12>
- Del Barrio Gándara, V. (2005). Temperamento, en L. Ezpeleta (Ed). *Factores de riesgo en psicopatología del desarrollo* (pp 113-145). Barcelona: Masson. <https://www.psicothema.com/pi?pii=3142>
- Delgado, B., Inglés, C. J., Aparisi, D., García-Fernández, J. M., & Martínez-Monteagudo, M. C. (2018). Relación entre la Ansiedad Social y las Dimensiones de la Personalidad en Adolescentes Españoles. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 1(46), 81-92. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459654551007.pdf>
- Díaz, D., Sánchez, M. I. V., Barreto, D. M. R., Belén, O. A. B., & López, R. A. C. (2022). Relación entre rasgos de personalidad, toma de decisiones y la permanencia académica. *Revista Virtual Universidad Católica Del Norte*, (65), 263-283. <https://doi.org/10.35575/rvucn.n65a10>
- Flora, D., & Curran, P. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Psychological Methods*, 9(4), 466-491. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.9.4.466>
- Heilmann, K., Hinrichs, R., Herke, M., Richter, M., & Rathmann, K. (2020). The Importance of the "Big Five" Personality Traits for Subjective Health and Life Satisfaction in Adolescence: Results of the National Educational Panel Study (NEPS). *Gesundheitswesen (Bundesverband der Ärzte des Öffentlichen Gesundheitsdienstes (Germany))*, 83(1), 8-16. <https://europepmc.org/article/med/31923923>
- Hernández, J. G., & Gil, N. A. (2019). Relación de los rasgos de personalidad y la actividad física con la depresión en adolescentes. *Revista de psicología clínica con niños y adolescentes*, 6(1), 29-35. <https://doi.org/10.21134/rpcna.2019.06.1.4>
- Holgado-Tello, F. P., Chacón-MoscOSO, S., Barbero-García, I., & Vila-Abad, E. (2010). Polychoric versus Pearson correlations in exploratory and confirmatory factor analysis of



- ordinal variables. *Quality & Quantity*, 44, 153-166. <https://doi.org/10.1007/s11135-008-9190-y>
- Iimura, S., & Taku, K. (2018). Gender differences in relationship between resilience and big five personality traits in Japanese adolescents. *Psychological reports*, 121(5), 920-931. <https://doi.org/10.1177/0033294117741654>
- John, O. (1990). The five factor taxonomy: Dimension of personality in the natural language and in questionnaires. In L. Pervin (Ed.), *Handbook of personality: Theory and Research*. New York: Guilford Press
- Jöreskog, K. G., Sörbom, D., & Du Toit, S. H. C. (2001). *LISREL 8: New statistical features*. Chicago: Scientific Software International.
- Kim, Y., & Lee, S. (2019). Adolescents' self-control and big five personality types affecting maladaptive and adaptive computer game use state. *Journal of the Korea Industrial Information Systems Research*, 24(4), 65-77. <https://doi.org/10.9723/jksiis.2019.24.4.065>
- Lascano, M. M. (2020). *Escuelas de psicología: un breve recorrido por las teorías de la personalidad*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Recuperado de: https://books.google.es/books?id=cg_xDwAAQBAJ&lpg=PT9&ots=fJYQE-mqz8&dq=temperamento%20sustrato%20de%20la%20personalidad&lr&hl=es&pg=PT11#v=onepage&q=temperamento%20sustrato%20de%20la%20personalidad&f=false
- Lemos, V. (2006). La evaluación de la personalidad infantil a partir de enfoque de los Cinco Grandes Factores de personalidad (Big Five). *Psicodiagnosticar*, 16, 97-108. <http://hdl.handle.net/11336/114371>
- Lester, N., Garcia, D., Lundström, S., Brändström, S., Råstam, M., Kerekes, N., Nilsson, T., Cloninger, R., & Anckarsäter, H. (2016). The genetic and environmental structure of the character sub-scales of the temperament and character inventory in adolescence. *Annals of general psychiatry*, 15(1), 1-16. <https://doi.org/10.1186/s12991-016-0094-2>
- Ley 25326. Honorable Congreso de la Nación Argentina (2000). Habeas Data. Disposiciones Generales. Principios Generales Relativos a la Protección de Datos. Derechos de los Titulares de Datos. Usuarios y Responsables de Archivos, Registros y Bancos de Datos. Control. Sanciones. Acción de Protección de los Datos Personales. Publicada en el Boletín Nacional del 02-Nov-2000. <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-25326-2000-64790>
- Li, C.H. (2016). The performance of ML, DWLS, and ULS estimation with robust corrections in structural equation models with ordinal variables. *Psychological Methods*, 21(3), 369-387. <https://doi.org/10.1037/met0000093>
- LLuis Font, J. (2002). Personalidad: esbozo de una teoría integradora. *Psichotema*, 14(4), 693-701. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72714402.pdf>
- López del Río, N. M., & Artuch-Garde, R. (2022). Relación entre rasgos de personalidad, estilos y estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en alumnado español adolescente. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 48(1), 273-289. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052022000100273>



- Love, J., Selker, R., Marsman, M., Jamil, T., Dropmann, D., Verhagen, J., Ly, A.; Gronau, Q., Smira, M., Epskamp, S., Matzke, D., Wild, A. Knight, P., Rouder, J., Morey, R., & Wagenmakers, E. J. (2019). JASP: Graphical statistical software for common statistical designs. *Journal of Statistical Software*, 88(1), 1-17. <https://doi.org/10.18637/jss.v088.i02>
- Mardia, K. V. (1970). Measures of multivariate skewness and kurtosis with applications. *Biometrika*, 57(3), 519-530. <https://doi.org/10.1093/biomet/57.3.519>
- McCrae, R. R., y Costa, P. T. (1987). Validation of the Five-Factor Model of Personality Across Instruments and Observers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(1), 10. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.52.1.81>
- Merino Soto, C., & Livia Segovia, J. (2009). Confidence intervals for the content validity: A Visual Basic computer program for the Aiken's V. *Anales de Psicología*, 25(1), 159-161. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/71631>
- Montaño, M., Palacios, J. y Gantiva, C. (2009). Teorías de la personalidad: un análisis histórico del concepto y su medición. *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 3(2), 81-107. <https://www.redalyc.org/pdf/2972/297225531007.pdf>
- Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of clinical and Health psychology*, 7(3), 847-862. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>
- Morata-Ramírez, M., Holgado-Tello, F. P., Barbero-García, I., & Mendez, G. (2015). Análisis factorial confirmatorio: recomendaciones sobre mínimos cuadrados no ponderados en función del error Tipo I de Ji-Cuadrado y RMSEA. *Acción psicológica*, 12(1), 79-90. <https://doi.org/10.5944/ap.12.1.14362>
- Muris, P., Meesters, C., & van Asseldonk, M. (2018). Shame on me! Self-conscious emotions and big five personality traits and their relations to anxiety disorders symptoms in young, non-clinical adolescents. *Child Psychiatry & Human Development*, 49(2), 268-278. <https://doi.org/10.1007/s10578-017-0747-7>
- Qadriyah, S., Ayriza, Y., Setiawati, F., & Wibowo, Y. (2020). The Big Five Personality Traits as a Predictors Self Compassion in Adolescents. In *The Proceedings of the 4th International Conference of Social Science and Education, ICSSSED 2020, August 4-5 2020, Yogyakarta, Indonesia*. <http://dx.doi.org/10.4108/eai.4-8-2020.2302416>
- Resett, S. (2019). Sexting en adolescentes: su predicción a partir de los problemas emocionales y la personalidad oscura. *Escritos de Psicología (Internet)*, 12(2), 93-102. <https://dx.doi.org/10.24310/espsiescpsi.v12i2.10060>
- Rezaee Jamalooi, H., Hassani, J., Moradi, A., & Fathi Ashtiani, A. (2019). Transdiagnostic and Diagnosis-Related Role of Big Five Personality Factors in Predicting Adolescents' Risky Behaviors. *Quarterly Journal of Family and Research*, 15(4), 121-144. <http://qjfr.ir/article-1-872-en.html>
- Roberts, B., y Del Vecchio, W. (2000). The rank-order consistency of personality traits from childhood to old age: A quantitative review of longitudinal studies. *Psychological Bulletin*, 126, 3-25. <http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.126.1.3>



- Robles-Haydar, C. A., Amar-Amar, J., & Martínez-González, M. B. (2022). Validation of the Big Five Questionnaire (BFQ-C), short version, in Colombian adolescents. *Salud mental*, 45(1), 29-34. <https://doi.org/10.17711/SM.0185-3325.2022.005>
- Romero, E. (2005). ¿Qué unidades debemos emplear? Las “dos disciplinas” de la psicología de la personalidad. *Anales de Psicología*, 21, 244-258. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/26841>
- Ruiz-Melero, M. J., Bermejo-García, R., Ferrando-Prieto, M., & Sainz-Gómez, M. (2020). No sólo la apertura define a los estudiantes con mayor potencial creativo. *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, 18(50), 55-76. <https://doi.org/10.25115/ejrep.v18i50.2645>
- Sánchez, R., & Ledesma, R. (2007). Los cinco grandes factores: cómo entender la personalidad y como evaluarla. Conocimiento para la transformación. In A. Monjeau (Ed.), *Conocimiento para la transformación. Serie Investigación y Desarrollo* (pp. 131–160). Ediciones Universidad Atlántida Argentina.
- Sanjuán, P., Guillén, D., & Pérez-García, A. M. (2018). Rasgos de personalidad y recursos psicológicos como predictores del bienestar emocional en adolescentes con y sin formación en escuelas de tauromaquia. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 23 (1), 1-12. <https://doi: 10.5944/rppc.vol.23.num.1.2018.18494>
- Serrano, C., Martínez, P., Murgui, S., & Andreu, Y. (2021). ¿El optimismo media la relación entre los Cinco Grandes y el estrés percibido? Un estudio con adolescentes españoles. *Anales de Psicología*, 37(1), 114-120. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.37.1.400831>
- Şimşek, G. G., & Noyan, F. (2012). Structural equation modeling with ordinal variables: A large sample case study. *Quality & Quantity*, 46, 1571-1581. <https://doi.org/10.1007/s11135-011-9467-4>
- Terracciano, A., McCrae, R., y Costa, P. (2010). Intra-individual change in personality stability and age. *Journal of Research in Personality* 44, 31-37. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jrp.2009.09.006>.
- Ubbiali, A., Chiorri, C., & Hampton, P. (2013). Italian big five inventory. Psychometric properties of the Italian adaptation of the big five inventory (BFI). *BPA-Applied Psychology Bulletin (Bollettino di Psicologia Applicata)*, 59(266), 37-48. <https://psycnet.apa.org/record/2013-22456-005>
- Ventura-León, J. L., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, niñez y juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/journal/773/77349627039/html/>
- Zambrano Vacacela, L. L. (2020). Relación entre personalidad y desempeño académico de adolescentes en instituciones educativas públicas y privadas. *Revista Cientific*, 5(16), 141-161. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2020.5.16.7.141-161>



Zambrano, T. C. (2019). Evaluación psicológica de la personalidad asociado al cutting y baja autoestima en adolescentes. *Psicología Unemi*, 3(5), 18-25.
<https://doi.org/10.29076/issn.2602-8379vol3iss5.2019pp18-25p>